ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-07/21

в отношении адвоката

Д.В.В.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.06.2021г. по жалобе доверителя Т.И.А. в отношении адвоката Д.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.07.2021 г. в АПМО поступила жалоба Т.И.А. в отношении адвоката Д.В.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что Д.В.В., осуществляя защиту Т.И.А. по уголовному делу, не готовился к судебным заседаниям и пассивно вел себя в судебных заседаниях, что повлекло вынесение обвинительного приговора в отношении заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № Т-70 от 25.05.2021 г. ФКУ СИЗО № Х по г. М.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он был назначен четвёртым защитником по данному уголовному делу, т.к. предыдущие 3 защитника были отведены заявителем. Т.И.А. объявил, что хочет провести дело в суде с участием присяжных заседателей и адвокат его поддержал. Участие адвоката в судебных заседаниях 30.12.20; 13.01.21; 11.03.21; 17.05.21; 19.05.21; 20.05.21; 21.05.21; 17.06.21 не вызывало у заявителя не только заявлений об отводе, но и замечаний. После того, как 21.05.21 г. суд присяжных объявил его виновным, Т.И.А. написал жалобу в АПМО, но адвокату о ней не сказал, отвода на судебном заседании 21.05.21 не заявил.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* приговор.

27.07.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствие с пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Из изученных комиссией материалов следует, что ранее защиту заявителя осуществляли 3 защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, которые были последовательно отведены им от участия в деле. После вступления в дело адвокат Д.В.В. принял участие в нескольких судебных заседаниях (в т.ч. в судебном заседании от 21.05.2021 г., на котором судом присяжных был вынесен вердикт о виновности заявителя), при этом отвода защитнику со стороны заявителя заявлено не было.

При этом заявителем не подтверждается какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами довод жалобы о том, что адвокат не готовился к судебным заседаниям и фактически не осуществлял его защиту.

Относительно утверждения доверителя о том, что вследствие бездействия адвоката был постановлен обвинительный приговор, комиссия неоднократно отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Дудкиным В.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут быть положены комиссией в основу квалификации действий (бездействия) адвоката качестве дисциплинарного нарушения.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.И.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.В.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.И.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.